





Best Available Copy

Apparatus for the implementation of a system for the secure exchange of data according to the RSA method limited to digital signatures and message verification.



Patent number: EP0675614
Publication date: 1995-10-04
Inventor: FERREIRA RONALD (FR); HOPPE JOSEPH (FR)
Applicant: TRT TELECOM RADIO ELECTR (FR); PHILIPS ELECTRONICS NV (NL)

Classification:
- **international:** H04L9/32
- **european:** G07F7/10E; H04L9/32
Application number: EP19950200701 19950322
Priority number(s): FR19940003773 19940330

Also published as:

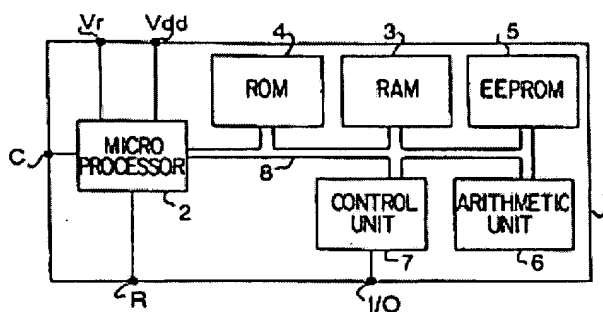
 US5748782 (A1)
 JP7287514 (A)
 FR2718311 (A1)
 EP0675614 (B1)

Cited documents:

 XP000383974
 XP000311977

Abstract of EP0675614

The device uses a physically secure microcomputer (1) which includes a microprocessor (2), a volatile memory (3) and a permanent memory (4) holding the operating instructions. An EEPROM memory (5) contains the secret code for the card, and the public code required for information exchange. The device uses RSA encryption coding and requires authentication of a digital signature before encoding or decoding of the data. Each message must have a required structure before it can be transmitted, and application of the signature to the message only occurs if the message structure has been validated.



Data supplied from the esp@cenet database - Worldwide

(19)



Europäisches Patentamt
European Patent Office
Office européen des brevets



(11) Numéro de publication: **0 675 614 A1**

(12)

DEMANDE DE BREVET EUROPEEN

(21) Numéro de dépôt: **95200701.1**

(51) Int. Cl.⁶: **H04L 9/32**

(22) Date de dépôt: **22.03.95**

(30) Priorité: **30.03.94 FR 9403773**

(43) Date de publication de la demande:
04.10.95 Bulletin 95/40

(84) Etats contractants désignés:
DE FR GB IT SE

(71) Demandeur: **T.R.T. TELECOMMUNICATIONS
RADIOELECTRIQUES ET TELEPHONIQUES
88, rue Brillat Savarin
F-75013 Paris (FR)**

(84) **FR**

(71) Demandeur: **Philips Electronics N.V.
Groenewoudseweg 1
NL-5621 BA Eindhoven (NL)**

(84) **DE GB IT SE**

(72) Inventeur: **Ferreira, Ronald
Société Civile S.P.I.D.,
156, Boulevard Haussmann
F-75008 Paris (FR)**
Inventeur: **Hoppe, Joseph
Société Civile S.P.I.D.,
156, Boulevard Haussmann
F-75008 Paris (FR)**

(74) Mandataire: **Chaffraix, Jean
Société Civile S.P.I.D.
156, Boulevard Haussmann
F-75008 Paris (FR)**

(54) Dispositif de mise en oeuvre d'un système d'échange sécurisé de données du genre RSA limité à la signature numérique et la vérification des messages.

(57) Un dispositif selon l'invention comporte des premiers moyens de mise en oeuvre d'un système d'échange sécurisé de données du genre RSA pour signer des messages et vérifier des messages signés, et des seconds moyens pour inhiber les fonctions de chiffrement et de déchiffrement propres à de tels systèmes, de façon à n'autoriser que les fonctions de signature et de d'authentification de signature et de clés publiques.

Application, en outre, aux réseaux nationaux civiles basés sur la technologie carte à puce: EDI, systèmes bancaires, systèmes de santé, porte monnaie électronique...

EP 0 675 614 A1

L'invention concerne un dispositif permettant de mettre en oeuvre, conformément à un système d'échange sécurisé de données du genre RSA des fonctions de signature de messages et d'authentification de signature pour des messages signés.

Elle a d'importantes applications dans le domaine des communications cryptographiques, et tout particulièrement pour les cartes à puces.

Le système RSA d'échange sécurisé de données a été décrit dans le brevet américain n° 4405829 de Rivest, Shamir et Adleman en 1978. Il repose sur la difficulté de factoriser un grand nombre "n" qui est le produit de deux nombres premiers "p" et "q". Dans ce système, le message à traiter est mis sous la forme d'une chaîne de nombres séparés en blocs de longueur fixe inférieure à "n". Chaque bloc M donne un cryptogramme C à l'aide d'un exposant "e" qui est accessible au public:

$$C = M^e \text{ Mod}(n)$$

où Mod(n) indique que l'opération est effectuée modulo "n".

Pour déchiffrer le cryptogramme C, le destinataire doit connaître l'exposant secret "d" qui vérifie l'équation:

$$e \cdot d \text{ Mod}((p-1)(q-1)) = 1$$

afin d'effectuer l'opération suivante:

$$C^d \text{ Mod}(n) = M^{ed} \text{ Mod}(n) = M$$

Ce système permet également de signer les messages et d'authentifier les signatures. Un message M est signé par l'émetteur en utilisant sa clé secrète "d":

$$S = M^d \text{ Mod}(n)$$

Le destinataire du message signé S peut alors authentifier cette signature en utilisant la clé publique "e" de l'émetteur:

$$S^e \text{ Mod}(n) = M^{de} \text{ Mod}(n) = M$$

L'évolution technologique des cartes à puces a été telle, qu'il est maintenant possible d'y implémenter à faible coût, tout en obtenant des performances satisfaisantes, des systèmes cryptographiques à clé publique, du genre RSA par exemple. Ainsi, de nombreux pays cherchent à créer des réseaux nationaux basés sur la technologie carte à puce pour des applications qui requièrent un haut niveau de sécurité telles que l'EDI (Echange de Données Informatisées), le porte monnaie électronique, les systèmes bancaires ou les systèmes de santé...

Or, lorsque le système cryptographique utilisé est un système fort au sens où nul ne peut déchiffrer un message chiffré à l'exception du propriétaire de la clé secrète, une partie de la capacité de ces réseaux pourrait être détournée à des fins criminelles. La législation en vigueur interdit donc en principe le chiffrement de données pour les applications civiles.

Pour cela, il serait possible d'utiliser d'autres systèmes cryptographiques limités aux fonctions de signature, tel que le système DSS (de l'anglais Digital Signature Standard) qui est en cours de normalisation au Etats Unis, ou le système GQ décrit dans le brevet français n° 2 620 248 du 7 septembre 1987.

Toutefois, les systèmes cryptographiques du genre RSA présentent l'avantage d'offrir un très haut niveau de sécurité, d'être largement mis en oeuvre dans de nombreux produits, et de pouvoir être utilisés, lorsque cela serait nécessaire et autorisé, comme un système de chiffrement de données.

L'invention a donc pour but de rendre compatibles la législation en vigueur relative aux applications civiles de la carte à puce et l'utilisation d'un système cryptographique du genre RSA.

Pour cela, un dispositif selon l'invention, tel que défini dans le paragraphe introductif, est caractérisé en ce qu'il comporte des moyens pour inhiber les fonctions de chiffrement et de déchiffrement de messages propres à tout système du genre RSA.

Dans un premier mode de réalisation, un dispositif selon l'invention comporte des moyens pour comparer chaque message à signer à une structure prédéterminée selon laquelle tout message doit être construit, et pour interdire la signature d'un message ne répondant pas à la dite structure.

Il est ainsi possible d'éviter qu'un fraudeur présente pour le signer un message chiffré ayant un sens, et ne réalise ainsi frauduleusement une opération de déchiffrement. En effet, un message cohérent chiffré

n'étant ni prévisible ni contrôlable, il ne peut répondre à ladite structure.

De plus, un dispositif selon l'invention comporte alors avantageusement des moyens permettant, après l'authentification de la signature d'un message signé, de comparer le message obtenu avec la dite structure, et d'émettre une indication de résultat positif s'il y a correspondance entre les deux, et négatif sinon.

Ainsi, un message obtenu après une telle vérification de signature n'est jamais transmis vers l'extérieur lorsque l'indication de résultat est négative, ce qui permet d'éviter qu'un fraudeur ne présente pour une opération de vérification de signature un message "en clair" afin de le chiffrer frauduleusement.

Dans un second mode de réalisation, un dispositif selon l'invention comporte des moyens pour appliquer une fonction de condensation à tout message avant de le signer, puis pour émettre vers l'extérieur le message condensé et signé ainsi que le message en clair, si nécessaire.

Ainsi, il est impossible d'utiliser frauduleusement la fonction de signature comme fonction de déchiffrement, puisque la fonction de condensation est préalablement appliquée au message.

De plus un dispositif selon l'invention comporte alors avantageusement des moyens permettant, après l'authentification de la signature d'un message condensé et signé, de comparer le message condensé obtenu au message émis en clair auquel la dite fonction de condensation a été préalablement appliquée, et d'émettre une indication de résultat positif s'il y a correspondance entre les deux, et négatif sinon.

Ainsi, un message obtenu après une telle vérification de signature n'est pas transmis vers l'extérieur lorsque l'indication de résultat est négative.

L'invention concerne également une carte à microcircuit utilisant un système d'échange sécurisé de données du genre RSA et qui comporte un dispositif tel que décrit dans les paragraphes précédents.

D'autres particularités, détails et avantages de la présente invention seront mis en évidence dans la description qui va suivre en regard des dessins annexés qui sont relatifs à des exemples donnés à titre non limitatif dans lesquels:

- la figure 1 est une représentation schématique d'un dispositif selon l'invention,
- la figure 2 est une représentation schématique de l'organisation de la mémoire d'un dispositif selon l'invention,
- la figure 3 est un organigramme d'un procédé de fonctionnement d'un dispositif selon l'invention dans un premier mode de réalisation,
- la figure 4 est un organigramme d'un procédé de fonctionnement d'un dispositif selon l'invention dans un second mode de réalisation,
- la figure 5 est une représentation schématique d'une carte à puce comportant un dispositif selon l'invention.

Un dispositif selon l'invention est réalisé à base d'un micro-contrôleur sécurisé d'un point de vue physique tel, par exemple, que le 83C852 fabriqué par Philips. Un tel micro-contrôleur 1 est représenté sur la figure 1 et composé à partir d'un microprocesseur 2, d'une mémoire vive 3, d'une mémoire morte 4 qui contient notamment des instructions de fonctionnement pour la mise en oeuvre de l'invention, et d'une mémoire EEPROM 5 pour contenir différentes données telles que la clé secrète de la carte, la clé publique d'un tiers avec lequel elle échange des informations... Il est également composé d'une unité de calcul 6 pour prendre en charge les opérations nécessaires à la réalisation des fonctions de cryptographie, d'une unité 7 de gestion des entrées/sorties reliée en outre à une entrée I/O du micro-contrôleur 1. Les éléments précités du micro-contrôleur 1 sont reliés entre eux par un bus 8.

Le microprocesseur 2 est d'autre part relié aux entrées R, C, Vr et Vdd du micro-contrôleur 1, l'entrée R étant destinée à recevoir un signal de réinitialisation du microprocesseur 2, l'entrée C un signal d'horloge extérieur, l'entrée Vr un signal de tension de référence et l'entrée Vdd un signal de tension d'alimentation.

Tout détail complémentaire peut être trouvé dans la notice du micro-contrôleur 83C852 précité.

D'après la figure 2, la mémoire morte 4 contient en outre pour chaque fichier de données F1, F2,...Fn contenu dans la mémoire EEPROM 5, un enregistrement comprenant le nom du fichier, le type des droits D1, D2,...,Dn associés à ce fichier et un pointeur vers ce fichier dans la mémoire EEPROM 5. Ainsi, pour effectuer une opération sur une information d'un fichier de données de la mémoire EEPROM, il est nécessaire de passer par le microprocesseur 2 qui va contrôler que ce type d'opération est autorisé sur ces données.

Par exemple, la mémoire EEPROM comprend un fichier des clés publiques importées dans le dispositif et un fichier contenant la clé secrète du dispositif. Les droits associés à ces informations indiquent qu'elles ne sont pas lisibles de l'extérieur. De plus, selon l'invention, le fichier des clés importées dispose d'un droit qui limite l'accès à ses données aux opérations d'authentification de signature.

C'est cette organisation de la mémoire qui assure la protection des informations contenues dans le dispositif.

Dans un premier mode de réalisation du dispositif selon l'invention, tout message en clair Mo doit répondre à une structure prédéfinie. Dans l'exemple décrit par la suite, il a été choisi d'attribuer une valeur particulière aux 64 éléments binaires de poids fort de chaque message Mo (la taille des messages traités par le système RSA étant, dans cet exemple de réalisation, prise égale à 512 éléments binaires). Ces 64 éléments binaires prédéfinis sont enregistrés dans la mémoire EEPROM 5. De façon à faciliter le repérage d'une telle structure, il est intéressant de lui donner une forme régulière telle par exemple que "00....0" ou "11...1" ou "0101...01".

Toutefois on peut également choisir d'imposer une redondance connue à chaque message Mo, par exemple en répétant plusieurs fois le message ou certaines de ses parties.

La figure 3 donne un organigramme d'un procédé de fonctionnement du dispositif selon l'invention dans ce premier mode de réalisation, les instructions correspondantes étant contenues dans la mémoire morte 4 du micro-contrôleur 1.

La signification des différents blocs de cet organigramme est donnée ci-dessous.

- case K1: le microprocesseur 2 attend qu'une demande arrive sur le port I/O du micro-contrôleur 1. Le contenu de ces demandes est défini dans les documents ISO/IEC 7816-3 et 7816-4, 1993. Elles comportent en outre un champ indiquant le type de l'instruction à effectuer (un chargement de clé publique dans le fichier des clés importées de la mémoire EEPROM 5, une signature, une authentification ou une vérification de signature par exemple), et un champ comportant les données à traiter. Dès la réception d'une demande, le procédé passe à la case K2.
- case K2: test permettant de déterminer s'il s'agit d'une **instruction de chargement de clé publique**. Si c'est le cas, le procédé se poursuit à la case K3. Sinon, il passe à la case K4.
- case K3: la clé publique passée dans le champs donnée de l'instruction est enregistrée dans le fichier des clés importées de la mémoire EEPROM 5. Puis le procédé reprend à la case K1.
- case K4: test permettant de déterminer s'il s'agit d'une **instruction de signature**. Dans ce cas le procédé continue à la case K5; sinon, il passe à la case K7.
- case K5: test de la structure du message Mo passé en paramètre de l'instruction. Si ses 64 éléments binaires de poids fort correspondent au motif prédéfini enregistré dans la mémoire EEPROM 5, il s'agit bien d'un message en clair et il est possible de le signer sans crainte de fraude (l'instruction de signature ne sera pas détournée pour réaliser un déchiffrement frauduleux): le procédé continue alors à la case K6. Sinon, l'opération est refusée, un message d'erreur est transmis vers le terminal (il s'agit en fait d'un message de réponse tel que défini dans les documents précités, dont le champ "statut " codé sur 2 octets définit le type de l'erreur), puis le procédé reprend à la case K1.
- case K6: calcul de la signature $M_s = (M_o)^d \text{ Mod}(n)$, et émission vers l'extérieur de ce message signé M_s . Puis le procédé reprend à la case K1.
- case K7: test permettant de déterminer s'il s'agit d'une **instruction d'authentification de signature**. Si c'est le cas, le procédé se poursuit à la case K8. Sinon, il passe à la case K11.
- case K8: enregistrement dans la mémoire vive du message signé M_s passé dans le champs données de l'instruction, et de la clé publique "e" à utiliser qui est lue dans le fichier des clés importées de la mémoire EEPROM 5.
- case K9: calcul du message $M_o' = (M_s)^e \text{ Mod}(n)$
- case K10: vérification de la structure du message obtenu M_o' (case K101) en comparant ses 64 éléments binaires de poids fort au motif prédéfini qui est enregistré dans la mémoire EEPROM 5. Au cas où il n'y a pas correspondance entre les deux, une indication de résultat négatif est émise vers l'extérieur à la case K103 (son format est identique à celui du message d'erreur de la case K5). Et au cas où il y a correspondance, le message M_o' est enregistré dans la mémoire vive 3, et une indication de résultat positif est émise vers l'extérieur à la case K102 (il s'agit également d'un message de réponse tel que défini dans les documents précités, dont le champ "statut " codé sur 2 octets indique qu'il n'y a pas d'erreur, et dont le champ "données" contient, si nécessaire le message authentifié). Puis le procédé reprend à la case K1.
- case K11: test permettant de déterminer s'il s'agit d'une **instruction de vérification de signature**. Dans ce cas le procédé continue à la case K12; sinon il passe à la case K13.
- case K12: comparaison du message en clair, reçu dans le champs de données de l'instruction, avec le message M_o' enregistré dans la mémoire vive 3 (case K121). S'ils sont identiques, une indication de résultat positif est émise vers l'extérieur (case K122). Sinon, c'est une indication de résultat négatif qui est émise (case K123). Puis, le procédé reprend à la case K1.
- case K13: traitement d'autres types d'instructions qui ne font pas partie du cadre de la présente invention et qui ne sont donc pas décrites ici. Puis retour à la case K1.

Ce premier mode de réalisation, qui a l'avantage d'être très simple, s'applique au cas où l'identité du correspondant est connue. Il est donc particulièrement bien adapté pour certaines applications dont l'utilisation finale est très bien déterminée.

Dans un second mode de réalisation du dispositif selon l'invention, une fonction de condensation est appliquée à tout message avant de le signer. De telles fonctions sont décrites dans l'article du 15 mars 1988 intitulé "Comment utiliser les fonctions de condensation dans la protection des données" publié dans le cadre du colloque SECURICOM tenu à Paris en 1988. Une propriété essentielle d'une telle fonction est que, dans la pratique, elle n'est pas inversible, et qu'il est impossible de trouver un autre message qui donne le même résultat.

La figure 4 donne un organigramme d'un procédé de fonctionnement du dispositif selon l'invention dans ce second mode de réalisation, les instructions correspondantes étant contenues dans la mémoire morte 4 du micro-contrôleur 1.

La signification des différents blocs de cet organigramme est donnée ci-dessous.

- case K21: le microprocesseur 2 attend qu'une demande arrive sur le port I/O du micro-contrôleur 1. Le procédé passe ensuite immédiatement à la case K22.
- case K22: test permettant de déterminer s'il s'agit d'une **instruction de chargement de clé publique**. Si c'est le cas, le procédé se poursuit à la case K23. Sinon, il passe à la case K24.
- case K23: la clé publique passée dans le champs donnée de l'instruction est enregistrée dans le fichier des clés importées de la mémoire EEPROM 5. Puis le procédé reprend à la case K21.
- case K24: test permettant de déterminer s'il s'agit d'une **instruction de signature**. Dans ce cas le procédé continue à la case K25; sinon, il passe à la case K28.
- case K25: application de la fonction de condensation H au message Mo à signer qui a été passé en paramètre de l'instruction.
- case K26: le message H(Mo) ainsi obtenu est condensé. Or le système RSA traite, dans cet exemple, des messages d'une longueur fixe de 512 éléments binaires. Il est donc nécessaire compléter le message H(Mo), par ajout d'un motif Z prédéfini par exemple (qui est enregistré dans la mémoire EEPROM 5), de façon à le ramener à une longueur de 512 éléments binaires. Soit $\{M' = H(Mo) \parallel Z\}$ le message ainsi obtenu (où le signe \parallel indique l'opération de concaténation).
- case K27: calcul de la signature $Ms = (M')^d \text{ Mod}(n)$, et émission vers l'extérieur de ce message signé Ms. Puis le procédé reprend à la case K1.
- case K28: test permettant de déterminer s'il s'agit d'une **instruction d'authentification de signature**. Si c'est le cas, le procédé se poursuit à la case K29. Sinon, il passe à la case K32.
- case K29: enregistrement dans la mémoire vive du message signé Ms passé dans le champs données de l'instruction, et de la clé publique "e" à utiliser qui est lue dans le fichier des clés importées de la mémoire EEPROM 5.
- case K30: calcul du message $M'' = (Ms)^e \text{ Mod}(n)$
- case K31: vérification de la structure du message obtenu (case K311): il doit avoir la forme $X \parallel Z$ où Z est le motif prédéfini qui est enregistré dans la mémoire EEPROM 5. Si ce n'est pas le cas, une indication de résultat négatif est émise vers l'extérieur (case K313). Sinon, le message X est enregistré dans la mémoire vive 3, et une indication de résultat positif est émise vers l'extérieur (case K312). Puis le procédé reprend à la case K1. Cette authentification est un premier contrôle qui permet de s'assurer que le message Ms passé en paramètre est effectivement un message signé par la clé secrète correspondant à la clé publique "e".
- case K32: test permettant de déterminer s'il s'agit d'une **instruction de vérification de signature**. Dans ce cas le procédé continue à la case K33; sinon il passe à la case K34.
- case K33: comparaison du message en clair reçu dans le champs de données de l'instruction, auquel est préalablement appliquée la fonction de condensation H, avec le message X enregistré dans la mémoire vive 3 (case K331). S'ils sont identiques, une indication de résultat positif est émise vers l'extérieur (case K332). Sinon, c'est une indication de résultat négatif qui est émise (case K333). Puis, le procédé reprend à la case K1.
- case K34: traitement d'autres types d'instructions qui ne font pas partie du cadre de la présente invention et qui ne sont donc pas décrites ici. Puis retour à la case K1.

Bien que le premier mode de réalisation apporte entière satisfaction, il est parfois nécessaire de disposer d'une protection accrue. Une telle protection accrue est obtenue dans ce second mode de réalisation, plus sûr du point de vue de la signature puisqu'il met en oeuvre une fonction de condensation. Il apporte de plus l'avantage supplémentaire de permettre d'utiliser le concept de certificat de clé publique (défini dans la recommandation X509 du CCITT), pour vérifier l'origine de la clé publique à utiliser pour authentifier un message signé.

En effet, tout utilisateur A muni d'un dispositif selon l'invention dispose, enregistré dans sa mémoire EEPROM, d'un certificat de clé publique C_A , signé par l'autorité AS du système, et de paramètres publics PP_A définis de la façon suivante:

$$C_A = [H(PP_A)]^{d_{AS}} \text{ Mod } (n_{AS})$$

avec $PP_A = Id_A || e_A || Val_A || n_A || \dots$

où

- 10 - PP_A sont les paramètres publics de l'utilisateur A,
- H est la fonction de condensation,
- Id_A est un identifiant de l'utilisateur A,
- Val_A est la date de validité de la clé publique e_A de l'utilisateur A,
- les points de suspension indiquent que d'autres paramètres peuvent éventuellement être pris en
- 15 compte,
- n_A et n_{AS} sont les modulo de l'utilisateur A et de l'autorité AS,
- et d_{AS} est la clé secrète de l'autorité AS.

Ainsi lorsque l'utilisateur A envoie un message signé à l'utilisateur B, il lui envoie également ses paramètres publics PP_A en clair et son certificat de clé publique C_A . L'utilisateur B est alors en mesure

20 d'authentifier le certificat de clé publique C_A de l'utilisateur A en appliquant la procédure suivante:

- il applique la fonction de condensation H aux paramètres publics PP_A ,
- il calcule:

$$T = C_A^{e_{AS}} \text{ Mod } (n_{AS})$$

où e_{AS} est la clé publique de l'autorité AS, disponible de façon sûre dans chaque dispositif,

- puis il compare le message T obtenu à $H(PP_A)$. S'il y a égalité, la clé publique e_A de l'utilisateur A, et
- 30 son modulo n_A sont authentifiés, et l'utilisateur B peut les utiliser pour authentifier un message signé tel que cela a été décrit précédemment.

Cette procédure d'authentification de la clé publique d'un utilisateur A par un utilisateur B consiste en fait à appliquer au certificat de clé publique C_A la fonction d'authentification de signature décrite ci-dessus, et aux paramètres publics PP_A la fonction de vérification de signature décrite ci-dessus.

35 Ce second mode de réalisation du dispositif selon l'invention apporte donc l'avantage supplémentaire de permettre de vérifier l'authenticité des clés publiques des utilisateurs avant d'authentifier et de vérifier les signatures.

Dans un autre mode de réalisation, la fonction de déchiffrement n'est autorisée que pour certains utilisateurs. Pour cela, il suffit d'associer à chaque clé secrète un critère d'utilisation pour le déchiffrement

- 40 limité à ces utilisateurs, et:
- pour le premier mode de réalisation, de rajouter à la case K10, avant de tester la structure du message obtenu, un test sur la valeur de ce critère d'utilisation, de telle sorte que la structure du message obtenu ne soit vérifiée que si l'opération de déchiffrement est interdite.
- pour le second mode de réalisation, de mettre en place à la case K34 une instruction de
- 45 déchiffrement, l'exécution de cette instruction étant subordonnée à un test sur la nature du critère d'utilisation de la clé secrète contenue dans le fichier clé secrète de la mémoire EEPROM 5.

La figure 5 représente un système d'échange de données comportant deux cartes à puce A et B munie chacune d'un dispositif selon l'invention 1A et 1B. Les titulaires respectifs de ces deux cartes à puce communiquent par l'intermédiaire d'un terminal C1.

50 Les systèmes de santé constituent un exemple d'application pratique d'un tel système: la carte personnelle du patient, constituée par la carte A, et celle du professionnel de santé qui traite le dossier du patient, qui est constituée par la carte B, échangent des informations par l'intermédiaire du terminal C1, localisé chez le médecin.

On donne en annexe un exemple de protocole d'échange entre ces trois éléments, pour le second

55 mode de réalisation du dispositif selon l'invention (I1, I2, I3 et I4 sont des indications de résultat positif ou négatif émises par la carte B vers le terminal C1 après chaque opération réalisée).

Il va de soi que des modifications peuvent être apportées aux modes de réalisation qui viennent d'être décrits, notamment par substitution de moyens techniques équivalents, sans que l'on sorte pour cela du

cadre de la présente invention.

ANNEXE

5

CARTE A

TERMINAL C1

CARTE B

10

signature Mo
 <-----

envoi M_{SA}
 ----->

15

demande C_A , PP_A
 <-----

Authentification C_A
 ----->

20

Indication I1
 <-----

25

Si I1 Vérification PP_A
 positive ----->

Indication I2
 <-----

30

Si I2 Authentification M_{SA}
 positive ----->

Indication I3
 <-----

35

Si I3 Vérification M_{SA}
 positive ----->

40

Indication I4
 <-----

FIN

45

Revendications

50 1. Dispositif permettant de mettre en oeuvre, conformément à un système d'échange sécurisé de données du genre RSA, des fonctions de signature de messages et d'authentification de signature pour des messages signés, caractérisé en ce qu'il comporte des moyens pour inhiber les fonctions de chiffrement et de déchiffrement de messages propres à tout système du genre RSA.

55

2. Dispositif selon la revendication 1, caractérisé en ce qu'il comporte des moyens pour comparer chaque message (Mo) à signer à une structure prédéterminée selon laquelle tout message doit être construit, et pour interdire la signature d'un message ne répondant pas à la dite structure.

3. Dispositif selon la revendication 2, caractérisé en ce qu'il comporte des moyens permettant, après l'authentification de la signature d'un message signé (Ms), de comparer le message obtenu (Mo') avec la dite structure, et d'émettre une indication de résultat positif s'il y a correspondance entre les deux, et négatif sinon.
- 5 4. Dispositif selon la revendication 1, caractérisé en ce qu'il comporte des moyens pour appliquer une fonction de condensation (H) à tout message (Mo) avant de le signer, puis pour émettre vers l'extérieur le message condensé et signé (Ms) ainsi que le message en clair (Mo), si nécessaire.
- 10 5. Dispositif selon la revendication 4, caractérisé en ce qu'il comporte des moyens permettant, après l'authentification de la signature d'un message condensé et signé (Ms), de comparer le message condensé obtenu (X) au message émis en clair (Mo) auquel la dite fonction de condensation (H) a été préalablement appliquée, et d'émettre une indication de résultat positif s'il y a correspondance entre les deux, et négatif sinon.
- 15 6. Dispositif selon la revendication 5, caractérisé en ce les dits moyens sont utilisés pour mettre en oeuvre le concept de certificat de clé publique (C_A) et de paramètres publics (PP_A) afin authentifier les clés publiques reçues (e_A , n_A).
- 20 7. Dispositif selon l'une des revendications 1 à 6, caractérisé en ce qu'un critère d'utilisation est associé à chaque clé secrète pour permettre d'autoriser la fonction de déchiffrement pour un nombre restreint d'utilisateurs.
- 25 8. Carte à microcircuit utilisant un système d'échange sécurisé de données du genre RSA, caractérisée en ce qu'elle comporte un dispositif selon l'une des revendications 1 à 7.

30

35

40

45

50

55

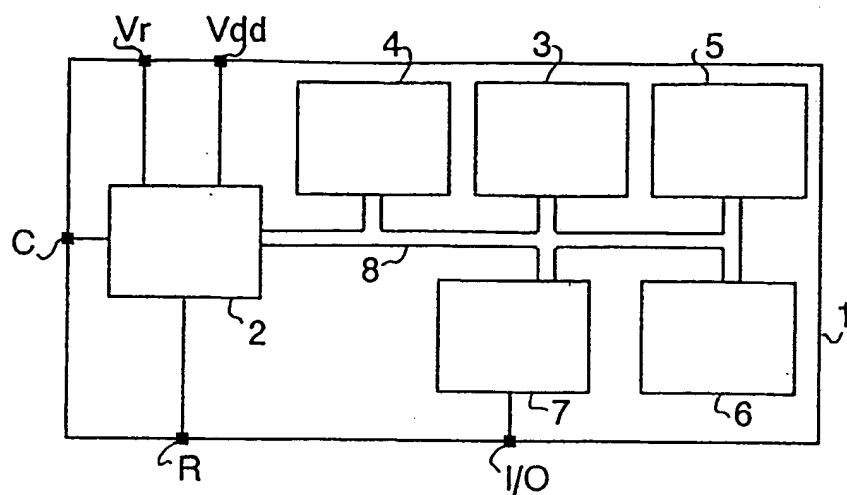


FIG. 1

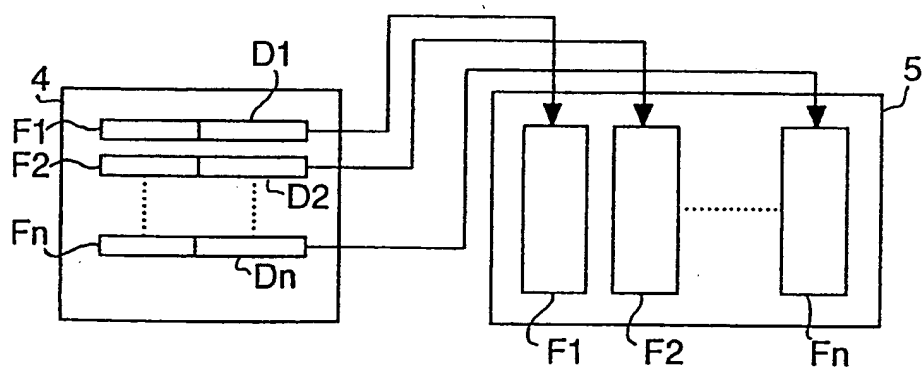


FIG. 2

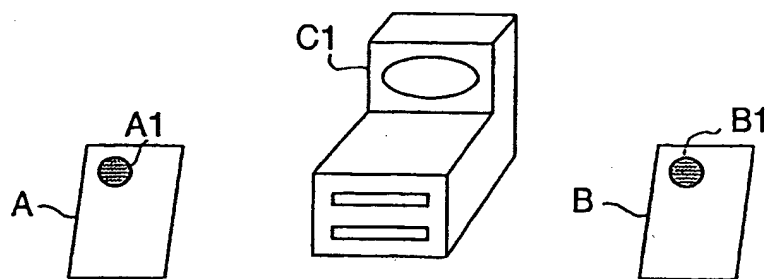


FIG. 5

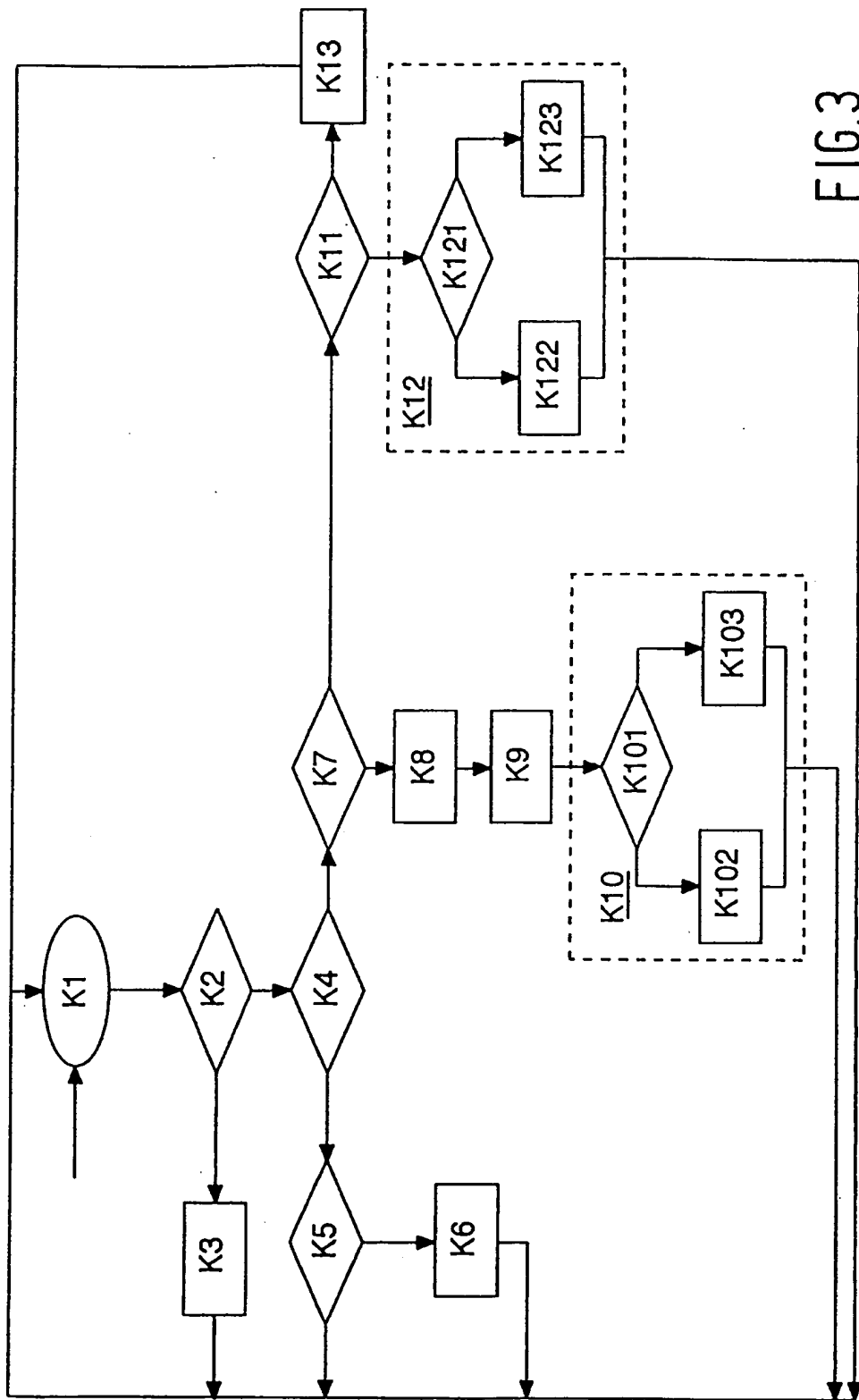


FIG. 3

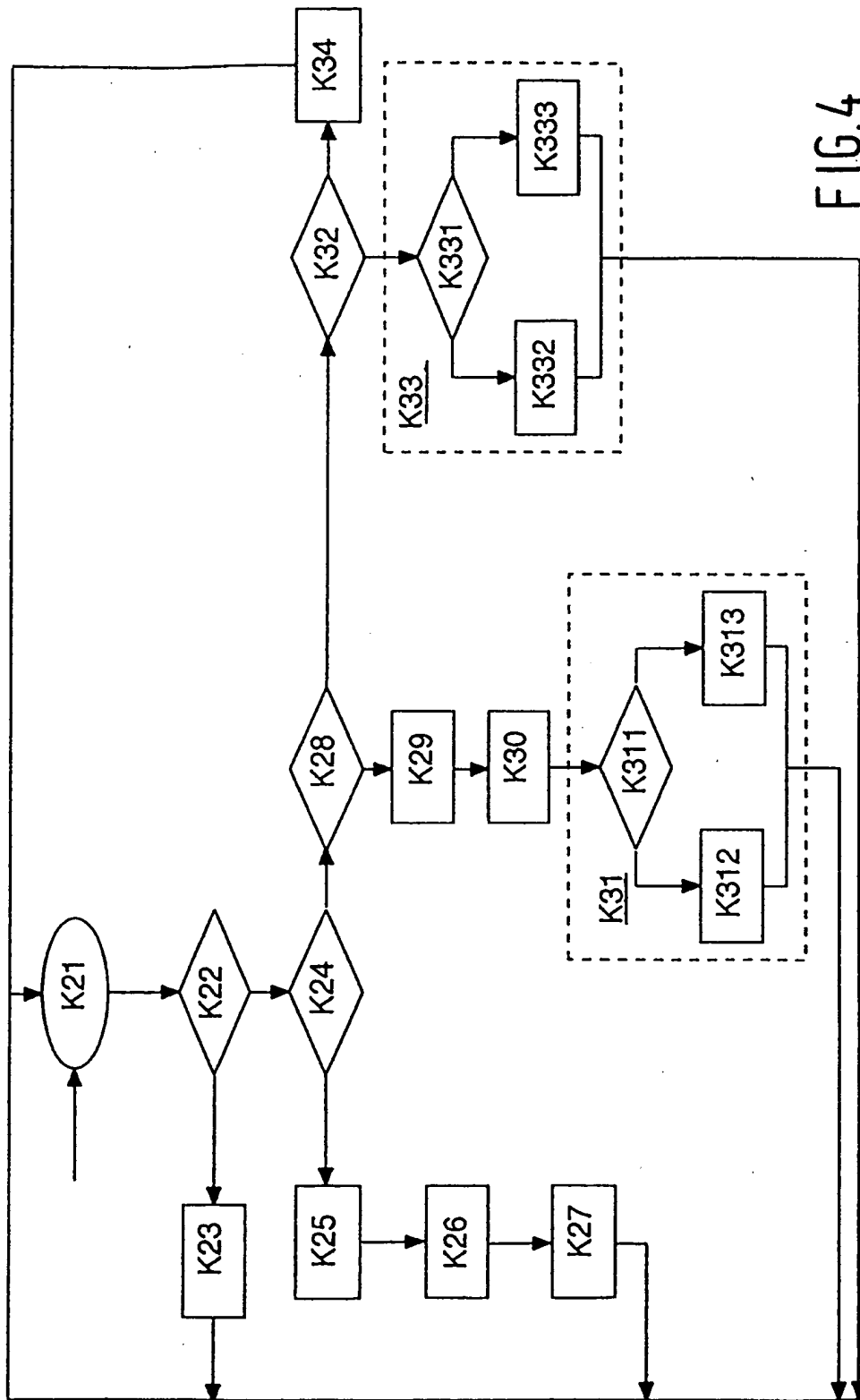


FIG. 4



Office européen
des brevets

RAPPORT DE RECHERCHE EUROPEENNE

Numero de la demande
EP 95 20 0701

DOCUMENTS CONSIDERES COMME PERTINENTS			
Catégorie	Citation du document avec indication, en cas de besoin, des parties pertinentes	Revendication concernée	CLASSEMENT DE LA DEMANDE (Int.Cl.6)
A	PROCEEDINGS OF COMPCON '91 - 36th IEEE COMPUTER SOCIETY INTERNATIONAL CONFERENCE 25 February - 1 March 1991, San Francisco NEW YORK (US) pages 189-194, J.BIDZOS: "THREATS TO PRIVACY AND PUBLIC KEYS FOR PROTECTION" * page 190, colonne de gauche, ligne 21 - page 192, colonne de gauche, ligne 2 * * page 193, colonne de gauche, ligne 26 - ligne 35 * ---	1,8	H04L9/32
A	DATA COMMUNICATIONS, vol. 22, no. 11, Août 1993 NEW YORK US, pages 53-58, XP 000383974 S.SALAMONE 'CLINTON'S CLIPPER: CAN IT KEEP A SECRET?' * page 53, colonne de droite, ligne 5 - ligne 17 * * voir le tableau en bas de page 53 * * page 56, colonne de gauche, ligne 13 - ligne 38 * * page 56, colonne du milieu, ligne 7 - colonne de droite, ligne 7 * * page 56, colonne de droite, ligne 19 - page 58, colonne du milieu, ligne 15 * ---	1	DOMAINES TECHNIQUES RECHERCHES (Int.Cl.6) H04L
A	IEEE SPECTRUM, vol. 29, no. 8, Août 1992 NEW YORK US, pages 29-35, XP 000311977 J.A.ADAM 'CRYPTOGRAPHY = PRIVACY?' * page 31, colonne du milieu, ligne 46 - colonne de droite, ligne 33 * * page 33, colonne du milieu, ligne 14 - ligne 24 * * page 33, colonne de droite, ligne 7 - page 35, colonne du milieu, ligne 5 * -----	1,8	
Le présent rapport a été établi pour toutes les revendications			
Lien de la recherche LA HAYE		Date d'achèvement de la recherche 4 Juillet 1995	Examinateur Lydon, M
CATEGORIE DES DOCUMENTS CITES X : particulièrement pertinent à lui seul Y : particulièrement pertinent en combinaison avec un autre document de la même catégorie A : arrière-plan technologique O : divulgation non-écrite P : document intercalaire T : théorie ou principe à la base de l'invention E : document de brevet antérieur, mais publié à la date de dépôt ou après cette date D : cité dans la demande L : cité pour d'autres raisons ----- & : membre de la même famille, document correspondant			

**This Page is Inserted by IFW Indexing and Scanning
Operations and is not part of the Official Record**

BEST AVAILABLE IMAGES

Defective images within this document are accurate representations of the original documents submitted by the applicant.

Defects in the images include but are not limited to the items checked:

- ☐ BLACK BORDERS
- ☐ IMAGE CUT OFF AT TOP, BOTTOM OR SIDES
- ☐ FADED TEXT OR DRAWING
- ☐ BLURRED OR ILLEGIBLE TEXT OR DRAWING
- ☐ SKEWED/SLANTED IMAGES
- ☒ COLOR OR BLACK AND WHITE PHOTOGRAPHS
- ☐ GRAY SCALE DOCUMENTS
- ☐ LINES OR MARKS ON ORIGINAL DOCUMENT
- ☐ REFERENCE(S) OR EXHIBIT(S) SUBMITTED ARE POOR QUALITY
- ☐ OTHER: _____

IMAGES ARE BEST AVAILABLE COPY.

As rescanning these documents will not correct the image problems checked, please do not report these problems to the IFW Image Problem Mailbox.